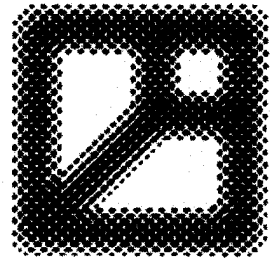


Akademia Sztuk Pięknych
im. Władysława Strzemińskiego
w Łodzi
ul. Wojska Polskiego 121
PL 91-726 Łódź
tel. 42/ 25 47 400
tel. / fax 42/ 25 47 401



Ministerstwo
Kultury
i Dziedzictwa
Narodowego.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



„Akademickie Centrum Designu na rzecz rozwoju dziedzictwa kulturowego i edukacji artystycznej” Umowa o dofinansowanie nr POIS.08.01.00-00-1033/16-00 z dnia 07.04.2017 r. w ramach Działania 8.1 Oś priorytetowa VIII Ochrona Dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020

Łódź, dnia 13.10.2020r.

**Do wszystkich Wykonawców
przedmiotowego postępowania.**

Sprawa Nr: KBZ.261.18.2020

Dotyczy: **przetargu nieograniczonego na Dostawę mebli wraz z montażem w ramach projektu pn. Akademickie Centrum Designu na rzecz Rozwoju i Dziedzictwa Kulturowego i Edukacji Artystycznej.**

Pytania i odpowiedzi do SIWZ wraz z modyfikacją SIWZ

I. Pytania i odpowiedzi do SIWZ.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Akademia Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi zawiadamia, że w dniu 12.10.2020r. zostało złożone następujące pytanie od osób zainteresowanych udziałem w przedmiotowym postępowaniu:

Treść pytania:

W związku ze odpowiedziami na zadane pytania oraz zmianami dokonanymi w dokumentacji przetargowej w postępowaniu j.w. Wykonawca składa pytanie wobec odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego:

Treść odpowiedzi nr 5: Nie, Zamawiający nie dopuszcza oświadczenia producenta. Certyfikaty mają być wystawione przez niezależną jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację krajowego ośrodka certyfikującego - w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji (PCA), w przypadku certyfikatów wystawianych przez kraj zrzeszony w Unii Europejskiej, jako jednostkę należną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację odpowiednika PCA w tym kraju.

Zgodnie z ustawą z 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tj. Dz. U. 2019r. poz. 155 ze zm.), certyfikaty i atesty mają być wystawione przez niezależną jednostkę uprawnioną do

8

wydawania tego rodzaju zaświadczeń. Jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację krajowego ośrodka certyfikującego - w przypadku Polski jest to Polskie Centrum Akredytacji (PCA), w przypadku certyfikatów wystawionych przez kraj zrzeszony w Unii Europejskiej, jako jednostkę niezależną uznaje się każdą jednostkę badawczą i certyfikującą posiadającą akredytację odpowiednika PCA w tym kraju. Dokumenty te mają być opisane w sposób nie budzący wątpliwości do jakich mebli są dedykowane (nazwa widniejąca na certyfikacie musi być nazwą producenta mebli przedstawionych w ofercie lub karcie katalogowej). Na etapie realizacji należy umożliwić weryfikację dostarczanego towaru i w przypadku stwierdzenia niezgodności, możliwe jest wstrzymanie całej dostawy wraz z nakazem natychmiastowej wymiany na koszt i odpowiedzialność wykonawcy."

Wykonawca zgłasza zastrzeżenia dotyczące odpowiedzi jak wyżej:

Zamawiający wymaga od Wykonawców wszystkich wymienionych w opisie atestów i certyfikatów wymaganych przez niezależną jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację PCA (Polskie Centrum Akredytacji). Jednakże na podstawie art. 30b ust. 3 i 4 ustawy Pzp "celem zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ustawodawca zobowiązał zamawiających do akceptowania certyfikatów wydanych przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność (do jednostki oceniającej zgodność wydającej żądany certyfikat). Zamawiający zobowiązany został również przez ustawodawcę do akceptacji odpowiednich środków dowodowych, innych niż te, o których mowa w ust. 1 i 3 komentowanego przepisu, w szczególności dokumentacji technicznej producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3 komentowanego przepisu, ani możliwość ich uzyskania w odpowiednim terminie". Oznacza to nie prawo, lecz obowiązek uznawania przez zamawiającego innych certyfikatów niż wydane przez konkretną jednostkę, a także innych środków dowodowych niż same certyfikaty na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Należy również zaznaczyć, iż zgodnie z przepisami prawa akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji (które w Polsce jest jedynym organem akredytacyjnym) jednostek przeprowadzających badania i wydających certyfikaty, czy atesty mebli biurowych nie jest obligatoryjna i większość producentów mebli nie korzysta z takich jednostek, gdyż wystarczającym potwierdzeniem spełnienia przez meble biurowe poszczególnych norm (czy innych wymogów np. w zakresie wytrzymałości, bezpieczeństwa itp.) są certyfikaty, atesty, zaświadczenia lub sprawozdania z badań innych niezależnych jednostek badawczych. Takie stanowisko jest w doktrynie ugruntowane i potwierdza je szereg publikacji, w tym np. Komentarz do Prawa zamówień publicznych pod red. dr hab. Małgorzaty Sieradzkiej (rok 2018, wydanie 1, stan na 2018-10-16), w którym wskazuje się, że „w przypadku określenia przez zamawiającego jednostki oceniającej zgodność, która powinna być wystawcą certyfikatu – ustawodawca zobowiązuje zamawiającego do przyjęcia certyfikatu wydanego przez inną równoważną jednostkę oceniającą zgodność. Powyższe ma na celu zapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Na zasadach określonych w art. 30b ust. 4 ustawy Pzp zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami lub cechami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia można też potwierdzić za pomocą certyfikatów wydawanych przez równoważne jednostki certyfikujące lub za pomocą innych dokumentów np. dokumentacji technicznej producenta." W związku z powyższym, w oparciu o przytoczone opinie i orzeczenia w zakresie wymogu przedłożenia atestów wydanych przez niezależną jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację PCA Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie akceptował także certyfikaty i atesty, względnie inne dokumenty (np. sprawozdania z badań)

wydane przez inne jednostki oceniające zgodność na podstawie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego z art. 30 ustawy Pzp.

Mając powyższe na względzie Wykonawca wnosi również o zmianę terminu składania ofert, uwzględniając fakt że Wykonawca jest drugą strefą doręczeń dla firm kurierskich i na złożenie oferty drogą kurierską potrzebuje 2 dni robocze, aby oferta została złożona w terminie. Termin wynikający ze zmiany ogłoszenia jest nierealny i większość Wykonawców nie jest w stanie złożyć prawidłowych ofert po uwzględnieniu zmian, ponieważ mają na to pół dnia roboczego, a zmuszeni są zebrać oferty zgodnie z nowymi wymaganiami Zamawiającego.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający, zgodnie z art. 30b ust. 4 ustawy Pzp zaakceptuje odpowiednie środki dowodowe, innych niż te, o których mowa w ust. 1 i 3 wskazanego przepisu, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3 przepisu, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia.

II. Modyfikacja SIWZ

1. Zamawiający modyfikuje **treść odpowiedzi nr 5 udzielonej w dniu 09.10.2020r.**, w ten sposób, że odpowiedź na pytanie nr 5 otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający, zgodnie z art. 30b ust. 4 ustawy Pzp zaakceptuje odpowiednie środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3 wskazanego przepisu, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3 przepisu, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia.”

2. Zamawiający **zmienia treść punktu XIII.3.A.b) SIWZ** w ten sposób, że pod treścią wskazanego punktu dodaje się następującą treść:

„Zamawiający, zgodnie z art. 30b ust. 4 ustawy Pzp zaakceptuje odpowiednie środki dowodowe, innych niż te, o których mowa w ust. 1 i 3 wskazanego przepisu, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3 przepisu, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia.”

3. Zamawiający **zmienia treść punktu III.3. SIWZ** w ten sposób, że punkt ten otrzymuje brzmienie:

„III.3. Opis przedmiotu zamówienia należy odczytywać wraz z ewentualnymi zmianami treści specyfikacji, będącymi np. wynikiem udzielonych odpowiedzi na zapytania wykonawców.”

4. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert.

Zamawiający zmienia treść punktów XVII.3., XVIII.2 i XVIII.3 SIWZ w ten sposób, że punkty te otrzymują brzmienie:

1. „XVII.3. Ofertę należy umieścić w kopercie, która będzie zaadresowana do Zamawiającego i opatrzona danymi Wykonawcy oraz napisem:

Przetarg nieograniczony na „Dostawę mebli wraz z montażem w ramach projektu pn. Akademickie Centrum Designu na rzecz Rozwoju i Dziedzictwa Kulturowego i Edukacji Artystycznej”

Znak sprawy - KBZ.261.18.2020

Ilość stron _____

Nie otwierać przed dniem 16.10.2020 r.

UWAGA: Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za otwarcie oferty przed terminem otwarcia ofert w przypadku nieprawidłowego oznaczenia koperty przez Wykonawcę. W takim przypadku korespondencja zostanie niezwłocznie zwrócona nadawcy.

„XVIII.2. Ostateczny termin składania ofert upływa dnia **16.10.2020r. do godz. 11:00**

3. Komisyjne otwarcie ofert nastąpi na posiedzeniu komisji przetargowej, które odbędzie się w siedzibie Zamawiającego - Akademii Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi 91-726, ul. Wojska Polskiego 121 w dniu 16.10.2020r. o godz. 12:00.”

Zamawiający zmienia wskazane powyżej dane w ogłoszeniu o zamówieniu.

Z poważaniem:
W imieniu Zamawiającego

KANCLERZ

Piotr Statucki

Piotr Statucki